



ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Unió, Nyílt eljárás - EKR000018362018

E60 - Szerződéskötési-, teljesítési szakasz

Ajánlatkérő neve: **Debreceni Egyetem**

Közbeszerzés tárgya: **DEK-558 téremissziós pásztázó mikroszkóp beszer.**

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Debreceni Egyetem	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_55562313
Postai cím:			
Város:	Debrecen	NUTS-kód:	HU321
Postai irányítószám:	4032	Ország:	Magyarország
Egyéb cím adatok:	Egyetem Tér 1.		
Kapcsolattartó személy:	Dr. Nagy-Stieber Elek		
E-mail:	nagy.stieber.elek@fin.unideb.hu	Telefon:	+36 52512700-74490
		Fax:	+36 52258670
Internetcím(ek)			
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	http://www.unideb.hu		
A felhasználói oldal címe: (URL)	http://kancellaria.unideb.hu		

Lebonyolító szerv(ek) adatai

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

DEK-558 téremissziós pásztázó mikroszkóp beszer.

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Adásvételi szerződés 1 darab Téremissziós Pásztázó Elektronmikroszkóp sorozatmetszet képalkotás szoftveres támogatással és 3D rekonstrukciós szoftverrel beszerzésére. Az adásvételi szerződés alapján megvásárolni kívánt termék további minőségi és funkcionális követelményeit a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás részletesen tartalmazza.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Második Rész XV. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája: Uniós Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 2018/S 168-382099

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 171

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Castell Nova Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 9423 Ágfalva, Ipar Utca 3. A ép.	11903756208
Castell Nova Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (9423 Ágfalva Ipar Utca 3. A ép.) Ajánlattevő az elrendelt bírálati cselekményeknek maradéktalanul eleget tett, erre tekintettel megállapításra került, hogy az ajánlat mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumoknak és a vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek. Teljes körű jótállás időtartama 24 hónap felett.(min. 0 hónap, max. 12 hónap): 12; A mintatartónak és a tárgyasztal mozgás tartományának alkalmassága nagyméretű szilícium lemezek befogására, teljes bejárására. (100 mm-nél nagyobb méret és mozgási tartomány, min. 0 mm, max. 25 mm):25; A szkennning vezérlő rendszer alkalmassága 576 millió pixelnél nagyobb méretű (nem kisebb szkennelt területek összefűzéséből nyert) látómezők szkennelésére (min . 0, max. 448 millió pixel): 448 000 000; Az elektronoptikai rendszer az „ in-lens” szekunder és visszaszórt detektorokra eső elektron nyaláb energiaszűrésének legnagyobb választható 1 500 elektromos feszültsége(min. 0, max 1500 V): 1500. Nettó ajánlati ár forintban: 242 500 000.	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
Castell Nova Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	990.6
Szöveges értékelés:	

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Értékelés során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10 pont.Értékelés módszere:ár fordított arányosítás,minőségi kritériumok: egyenes arányosítás.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Castell Nova Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 9423 Ágfalva, Ipar Utca 3. A ép. 11903756208
az ajánlat érvényes és a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen
Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:
Üzembehelyezés, műszaki tmogatás a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Carl Zeiss Gmbh, adószám: ATU14957000

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:
Carl Zeiss Gmbh, adószám: ATU14957000, M.1. alkalmassági követelmény.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Carl Zeiss Technika Kft., 2040 Budaörs, Neumann János Utca 3

10548756213

Carl Zeiss Technika Kft.(2040 Budaörs Neumann János Utca 3) 1.) Ajánlatkérő ezúton tájékoztatja Ajánlattevőt, hogy az ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján Ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánította, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indokolás: Az EEKD III. rész C pontjában gazdasági szereplő csőd eljárás alatt áll-e? kérdéssel kapcsolatosan Ajánlatkérő azt nyilatkozta, hogy az információ elektronikusan nem elérhető és nem tüntetett fel kiállító szervet. Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlást a határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés c) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.155/17/2018. számú határozatában rámutatott, hogy a kérelmező ajánlatában a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatok tekintetében csak az igazolást kiállító szerv megnevezése tekintetében volt hiány, melyre vonatkozó felhívásnak a kérelmező a hiánypótlás során eleget is tett. Azaz a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely miatt nem lehet érvényes az ajánlat. Ajánlattevő a 2018.11.06. napján egyéb kommunikációk eljárási cselekményként benyújtott hiánypótlás leírásában a következő nyilatkozatot tette: „Tisztelt Ajánlatkérő! Ezúton küldjük válaszungkat az Önök hiánypótlási kérelmére. A hiánypótlást elektronikusan hiba miatt nem állt módunkban korábban feltölteni. Üdvözlettel Igaz Antal Gábor ügyvezető”. Emiatt Ajánlatkérő - figyelemmel a 40/2017. (XII. 27.) MvM rendelet 3. §-ra - áttekintette a <https://nekszt.hu/uzemszunetek-es-uzemzavarok-listaja/> weblapon az üzemszünetek és üzemzavarok listáját. A lista alapján a hiánypótlás teljes időtartama alatt (a hiánypótlás megküldésétől a hiánypótlási határidő végéig) nem történt az EKR rendszerben sem üzemszünet sem üzemzavar. A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő felvilágosítás kérést kért Ajánlattevőtől, hogy mit ért „elektronikus hiba” alatt, és miért nem állt módjukban a hiánypótlási felhívást határidőben teljesíteni. A felvilágosítás kérés EKR-ben rögzített határideje 2018.11.27. napján 10:00 óra volt. Ajánlattevő hiánypótlását határidőben benyújtotta. Ajánlattevő felvilágosításában előadta, hogy álláspontja szerint kérdéses hiánypótlásra felhívásról szóló értesítés nem került kézbesítésre, emiatt nem tudta hiánypótlását határidőben benyújtani. A kérdés tisztázása érdekében Ajánlatkérő is az EKR rendszer üzemeltetőjéhez, azaz a NEKSZT Kft.-hez fordult. A NEKSZT Kft. álláspontja szerint - amelyet egyébként Ajánlattevő sem kérdőjelez meg - a hiánypótlási felhívás az EKR rendszerben az eljárási cselekmény lezárásával egyidejűleg, azaz 2018.10.26. napján 10 óra 21 perckor megküldésre került Ajánlattevő részére. A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos, a Kbt.-ben vagy végrehajtási rendeletében szabályozott írásbeli kommunikáció - ha e rendeletről más nem következik - elektronikusan, az EKR-ben történik. Ajánlattevő lényegében azt kifogásolta a felvilágosítás kérésre adott válaszában, hogy a hiánypótlási felhívás eljárási cselekmény EKR rendszerben történő megküldéséről nem kapott tájékoztató e-mailt (a továbbiakban: tájékoztató e-mail). A tájékoztató e-mail nem bír jogi relevanciával, az csupán egy úgynevezett kényelmi funkció, így annak az elmaradása vagy esetlegesen a késedelmesen történő megküldése nem érinti Ajánlattevőnek azt a kötelezettségét, hogy a Kbt. 71. §-ban foglaltak szerint teljesítse a hiánypótlást. Arra vonatkozóan Ajánlattevő nem terjesztett elő kifogást, hogy az EKR rendszerben ne kapták volna meg a hiánypótlási felhívást. Fontos megjegyezni, hogy Ajánlattevő a késedelmesen benyújtott hiánypótlását az EKR-ben megküldött hiánypótlási felhívás alapján készítette el, a hiánypótlási felhívást Ajánlatkérő az EKR-en kívül más kommunikációs csatornán (e-mailen, faxon) nem juttatta el Ajánlattevő részére. A fentiekből az következik, hogy Ajánlattevő részére az EKR-ben a hiánypótlási felhívás elérhető volt, így Ajánlatkérőnek a fent hivatkozott jogszabályi hivatkozások alapján nem áll módjában, hogy a késedelmesen megküldött hiánypótlást a bírálat során figyelembe vegye. 2.) Ajánlatkérő ezúton tájékoztatja Ajánlattevőt, hogy az ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján Ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánította, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indokolás: Az EEKD III. rész C pontjában a gazdasági szereplő fizetése képtelenségi eljárás vagy felszámolási eljárás alatt áll-e? kérdéssel kapcsolatosan Ajánlatkérő azt nyilatkozta, hogy az információ elektronikusan nem elérhető és nem tüntetett fel kiállító szervet. Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés c) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.155/17/2018. számú határozatában rámutatott, hogy a kérelmező ajánlatában a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatok tekintetében csak az igazolást kiállító szerv megnevezése tekintetében volt hiány, melyre vonatkozó felhívásnak a kérelmező a hiánypótlás során eleget is tett. Azaz a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely miatt nem lehet érvényes az ajánlat. Ajánlattevő a 2018.11.06. napján egyéb kommunikációk eljárási cselekményként benyújtott hiánypótlás leírásában a következő nyilatkozatot tette: „Tisztelt Ajánlatkérő! Ezúton küldjük válaszungkat az Önök hiánypótlási kérelmére. A hiánypótlást elektronikusan hiba miatt nem állt módunkban korábban feltölteni. Üdvözlettel Igaz Antal Gábor ügyvezető”. Emiatt Ajánlatkérő - figyelemmel a 40/2017. (XII. 27.) MvM rendelet 3. §-ra - áttekintette a <https://nekszt.hu/uzemszunetek-es-uzemzavarok-listaja/> weblapon az üzemszünetek és üzemzavarok listáját. A lista alapján a hiánypótlás teljes időtartama alatt (a hiánypótlás megküldésétől a hiánypótlási határidő

végéig) nem történt az EKR rendszerben sem üzemszünet sem üzemzavar. A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő felvilágosítás kérését kért Ajánlattevőtől, hogy mit ért „elektronikus hiba” alatt, és miért nem állt módjukban a hiánypótlási felhívást határidőben teljesíteni. A felvilágosítás kérés EKR-ben rögzített határideje 2018.11.27. napján 10:00 óra volt. Ajánlattevő hiánypótlását határidőben benyújtotta. Ajánlattevő felvilágosításában előadta, hogy álláspontja szerint kérdéses hiánypótlásra felhívásról szóló értesítés nem került kézbesítésre, emiatt nem tudta hiánypótlását határidőben benyújtani. A kérdés tisztázása érdekében Ajánlatkérő is az EKR rendszer üzemeltetőjéhez, azaz a NEKSZT Kft.-hez fordult. A NEKSZT Kft. álláspontja szerint – amelyet egyébként Ajánlattevő sem kérdőjelez meg – a hiánypótlási felhívás az EKR rendszerben az eljárási cselekmény lezárásával egyidejűleg, azaz 2018.10. 26. napján 10 óra 21 perckor megküldésre került Ajánlattevő részére. A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos, a Kbt.-ben vagy végrehajtási rendeletében szabályozott írásbeli kommunikáció - ha e rendeletből más nem következik - elektronikus úton, az EKR-ben történik. Ajánlattevő lényegében azt kifogásolta a felvilágosítás kérésre adott válaszában, hogy a hiánypótlási felhívás eljárási cselekmény EKR rendszerben történő megküldéséről nem kapott tájékoztató e-mailt (a továbbiakban: tájékoztató e-mail). A tájékoztató e-mail nem bír jogi relevanciával, az csupán egy úgynevezett kényelmi funkció, így annak az elmaradása vagy esetlegesen a késedelmesen történő megküldése nem érinti Ajánlattevőnek azt a kötelezettségét, hogy a Kbt. 71. §-ban foglaltak szerint teljesítse a hiánypótlást. Arra vonatkozóan Ajánlattevő nem terjesztett elő kifogást, hogy az EKR rendszerben ne kapták volna meg a hiánypótlási felhívást. Fontos megjegyezni, hogy Ajánlattevő a késedelmesen benyújtott hiánypótlását az EKR-ben megküldött hiánypótlási felhívás alapján készítette el, a hiánypótlási felhívást Ajánlatkérő az EKR-en kívül más kommunikációs csatornán (e-mailen, faxon) nem juttatta el Ajánlattevő részére. A fentiekből az következik, hogy Ajánlattevő részére az EKR-ben a hiánypótlási felhívás elérhető volt, így Ajánlatkérőnek a fent hivatkozott jogszabályi hivatkozások alapján nem állt módjában, hogy a késedelmesen megküldött hiánypótlást a bírálat során figyelembe vegye. 4.) Ajánlatkérő ezúton tájékoztatja Ajánlattevőt, hogy az ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján Ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánította, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indokolás: Az EEKD III. rész C pontjában A gazdasági szereplő a nemzeti törvények és rendeletek szerinti hasonló eljárás következtében bármely, a csődhöz hasonló helyzetben van-e? kérdéssel kapcsolatosan Ajánlatkérő azt nyilatkozta, hogy az információ elektronikusan nem elérhető és nem tüntetett fel kiállító szervet. Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlást határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés c) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.155/17/2018. számú határozatában rámutatott, hogy a kérelmező ajánlatában a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatok tekintetében csak az igazolást kiállító szerv megnevezése tekintetében volt hiány, melyre vonatkozó felhívásnak a kérelmező a hiánypótlás során eleget is tett. Azaz a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely miatt nem lehet érvényes az ajánlat. Ajánlattevő a 2018.11.06. napján egyéb kommunikációk eljárási cselekményként benyújtott hiánypótlás leírásában a következő nyilatkozatot tette: „Tisztelt Ajánlatkérő! Ezúton küldjük válaszungkat az Önök hiánypótlási kérelmére. A hiánypótlást elektronikus hiba miatt nem állt módunkban korábban feltölteni. Üdvözlettel Igaz Antal Gábor ügyvezető”. Emiatt Ajánlatkérő – figyelemmel a 40/2017. (XII. 27.) MvM rendelet 3. §-ra – áttekintette a <https://nekszt.hu/uzemszunetek-es-uzemzavarok-listaja/> weblapon az üzemszünetek és üzemzavarok listáját. A lista alapján a hiánypótlás teljes időtartama alatt (a hiánypótlás megküldésétől a hiánypótlási határidő végéig) nem történt az EKR rendszerben sem üzemszünet sem üzemzavar. A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő felvilágosítás kérését kért Ajánlattevőtől, hogy mit ért „elektronikus hiba” alatt, és miért nem állt módjukban a hiánypótlási felhívást határidőben teljesíteni. A felvilágosítás kérés EKR-ben rögzített határideje 2018.11.27. napján 10:00 óra volt. Ajánlattevő hiánypótlását határidőben benyújtotta. Ajánlattevő felvilágosításában előadta, hogy álláspontja szerint kérdéses hiánypótlásra felhívásról szóló értesítés nem került kézbesítésre, emiatt nem tudta hiánypótlását határidőben benyújtani. A kérdés tisztázása érdekében Ajánlatkérő is az EKR rendszer üzemeltetőjéhez, azaz a NEKSZT Kft.-hez fordult. A NEKSZT Kft. álláspontja szerint – amelyet egyébként Ajánlattevő sem kérdőjelez meg – a hiánypótlási felhívás az EKR rendszerben az eljárási cselekmény lezárásával egyidejűleg, azaz 2018.10. 26. napján 10 óra 21 perckor megküldésre került Ajánlattevő részére. A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos, a Kbt.-ben vagy végrehajtási rendeletében szabályozott írásbeli kommunikáció - ha e rendeletből más nem következik - elektronikus úton, az EKR-ben történik. Ajánlattevő lényegében azt kifogásolta a felvilágosítás kérésre adott válaszában, hogy a hiánypótlási felhívás eljárási cselekmény EKR rendszerben történő megküldéséről nem kapott tájékoztató e-mailt (a továbbiakban: tájékoztató e-mail). A tájékoztató e-mail nem bír jogi relevanciával, az csupán egy úgynevezett kényelmi funkció, így annak az elmaradása vagy esetlegesen a késedelmesen történő megküldése nem érinti Ajánlattevőnek azt a kötelezettségét, hogy a Kbt. 71. §-ban foglaltak szerint teljesítse a hiánypótlást. Arra vonatkozóan Ajánlattevő nem terjesztett elő kifogást, hogy az EKR rendszerben ne kapták volna meg a hiánypótlási felhívást. Fontos megjegyezni, hogy Ajánlattevő a késedelmesen benyújtott hiánypótlását az EKR-ben megküldött hiánypótlási felhívás alapján készítette el, a hiánypótlási felhívást Ajánlatkérő az EKR-en kívül más kommunikációs csatornán (e-mailen, faxon) nem juttatta el Ajánlattevő részére. A fentiekből az következik, hogy Ajánlattevő részére az EKR-ben a hiánypótlási felhívás elérhető volt, így Ajánlatkérőnek a fent hivatkozott jogszabályi hivatkozások alapján nem állt módjában, hogy a késedelmesen megküldött hiánypótlást a bírálat során figyelembe vegye. 5.) Ajánlatkérő ezúton tájékoztatja Ajánlattevőt, hogy az ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján Ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánította, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indokolás: Az EEKD III. rész C pontjában a gazdasági szereplő vagyonát felszámoló vagy bíróság kezeli-e? kérdéssel kapcsolatosan Ajánlatkérő azt nyilatkozta, hogy az információ elektronikusan nem elérhető és nem tüntetett fel kiállító szervet. Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlást határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés c) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.155/17/2018. számú határozatában rámutatott, hogy a kérelmező ajánlatában a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatok tekintetében csak az igazolást kiállító szerv megnevezése tekintetében volt hiány, melyre vonatkozó felhívásnak a kérelmező a hiánypótlás során eleget is tett. Azaz a kiállító szerv meg

nem adása hiánynak minősül, amely miatt nem lehet érvényes az ajánlat. Ajánlattevő a 2018.11.06. napján egyéb kommunikációk eljárási cselekményként benyújtott hiánypótlás leírásában a következő nyilatkozatot tette: „Tisztelt Ajánlatkérő! Ezúton küldjük válaszukat az Önök hiánypótlási kérelmére. A hiánypótlást elektronikus hiba miatt nem állt módunkban korábban feltölteni. Üdvözlettel Igaz Antal Gábor ügyvezető”. Emiatt Ajánlatkérő – figyelemmel a 40/2017. (XII. 27.) MvM rendelet 3. §-ra – áttekintette a <https://nekszt.hu/uzemszunetek-es-uzemzavarok-listaja/> weblapon az üzemszünetek és üzemzavarok listáját. A lista alapján a hiánypótlás teljes időtartama alatt (a hiánypótlás megküldésétől a hiánypótlási határidő végéig) nem történt az EKR rendszerben sem üzemszünet sem üzemzavar. A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő felvilágosítás kérését kért Ajánlattevőtől, hogy mit ért „elektronikus hiba” alatt, és miért nem állt módjukban a hiánypótlási felhívást határidőben teljesíteni. A felvilágosítás kérés EKR-ben rögzített határideje 2018.11.27. napján 10:00 óra volt. Ajánlattevő hiánypótlását határidőben benyújtotta. Ajánlattevő felvilágosításában előadta, hogy álláspontja szerint kérdéses hiánypótlásra felhívásról szóló értesítés nem került kézbesítésre, emiatt nem tudta hiánypótlását határidőben benyújtani. A kérdés tisztázása érdekében Ajánlatkérő is az EKR rendszer üzemeltetőjéhez, azaz a NEKSZT Kft.-hez fordult. A NEKSZT Kft. álláspontja szerint – amelyet egyébként Ajánlattevő sem kérdőjelez meg – a hiánypótlási felhívás az EKR rendszerben az eljárási cselekmény lezárásával egyidejűleg, azaz 2018.10. 26. napján 10 óra 21 perckor megküldésre került Ajánlattevő részére. A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos, a Kbt.-ben vagy végrehajtási rendeletében szabályozott írásbeli kommunikáció - ha e rendeletről más nem következik - elektronikus úton, az EKR-ben történik. Ajánlattevő lényegében azt kifogásolta a felvilágosítás kérésre adott válaszában, hogy a hiánypótlási felhívás eljárási cselekmény EKR rendszerben történő megküldéséről nem kapott tájékoztató e-mailt (a továbbiakban: tájékoztató e-mail). A tájékoztató e-mail nem bír jogi relevanciával, az csupán egy úgynevezett kényelmi funkció, így annak az elmaradása vagy esetlegesen a késedelmesen történő megküldése nem érinti Ajánlattevőnek azt a kötelezettségét, hogy a Kbt. 71. §-ban foglaltak szerint teljesítse a hiánypótlást. Arra vonatkozóan Ajánlattevő nem terjesztett elő kifogást, hogy az EKR rendszerben ne kapták volna meg a hiánypótlási felhívást. Fontos megjegyezni, hogy Ajánlattevő a késedelmesen benyújtott hiánypótlását az EKR-ben megküldött hiánypótlási felhívás alapján készítette el, a hiánypótlási felhívást Ajánlatkérő az EKR-en kívül más kommunikációs csatornán (e-mailen, faxon) nem juttatta el Ajánlattevő részére. A fentiekből az következik, hogy Ajánlattevő részére az EKR-ben a hiánypótlási felhívás elérhető volt, így Ajánlatkérőnek a fent hivatkozott jogszabályi hivatkozások alapján nem áll módjában, hogy a késedelmesen megküldött hiánypótlást a bírálat során figyelembe vegye. 6.) Ajánlatkérő ezúton tájékoztatja Ajánlattevőt, hogy az ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján Ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánította, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indokolás: Az EEKD III. rész C pontjában a gazdasági szereplő felfüggesztette-e üzleti tevékenységét? kérdéssel kapcsolatosan Ajánlatkérő azt nyilatkozta, hogy az információ elektronikus úton nem elérhető és nem tüntetett fel kiállító szervet. Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlást határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés c) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.155/17/2018. számú határozatában rámutatott, hogy a kérelmező ajánlatában a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatok tekintetében csak az igazolást kiállító szerv megnevezése tekintetében volt hiány, melyre vonatkozó felhívásnak a kérelmező a hiánypótlás során eleget is tett. Azaz a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely miatt nem lehet érvényes az ajánlat. Ajánlattevő a 2018.11.06. napján egyéb kommunikációk eljárási cselekményként benyújtott hiánypótlás leírásában a következő nyilatkozatot tette: „Tisztelt Ajánlatkérő! Ezúton küldjük válaszukat az Önök hiánypótlási kérelmére. A hiánypótlást elektronikus hiba miatt nem állt módunkban korábban feltölteni. Üdvözlettel Igaz Antal Gábor ügyvezető”. Emiatt Ajánlatkérő – figyelemmel a 40/2017. (XII. 27.) MvM rendelet 3. §-ra – áttekintette a <https://nekszt.hu/uzemszunetek-es-uzemzavarok-listaja/> weblapon az üzemszünetek és üzemzavarok listáját. A lista alapján a hiánypótlás teljes időtartama alatt (a hiánypótlás megküldésétől a hiánypótlási határidő végéig) nem történt az EKR rendszerben sem üzemszünet sem üzemzavar. A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő felvilágosítás kérését kért Ajánlattevőtől, hogy mit ért „elektronikus hiba” alatt, és miért nem állt módjukban a hiánypótlási felhívást határidőben teljesíteni. A felvilágosítás kérés EKR-ben rögzített határideje 2018.11.27. napján 10:00 óra volt. Ajánlattevő hiánypótlását határidőben benyújtotta. Ajánlattevő felvilágosításában előadta, hogy álláspontja szerint kérdéses hiánypótlásra felhívásról szóló értesítés nem került kézbesítésre, emiatt nem tudta hiánypótlását határidőben benyújtani. A kérdés tisztázása érdekében Ajánlatkérő is az EKR rendszer üzemeltetőjéhez, azaz a NEKSZT Kft.-hez fordult. A NEKSZT Kft. álláspontja szerint – amelyet egyébként Ajánlattevő sem kérdőjelez meg – a hiánypótlási felhívás az EKR rendszerben az eljárási cselekmény lezárásával egyidejűleg, azaz 2018.10. 26. napján 10 óra 21 perckor megküldésre került Ajánlattevő részére. A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos, a Kbt.-ben vagy végrehajtási rendeletében szabályozott írásbeli kommunikáció - ha e rendeletről más nem következik - elektronikus úton, az EKR-ben történik. Ajánlattevő lényegében azt kifogásolta a felvilágosítás kérésre adott válaszában, hogy a hiánypótlási felhívás eljárási cselekmény EKR rendszerben történő megküldéséről nem kapott tájékoztató e-mailt (a továbbiakban: tájékoztató e-mail). A tájékoztató e-mail nem bír jogi relevanciával, az csupán egy úgynevezett kényelmi funkció, így annak az elmaradása vagy esetlegesen a késedelmesen történő megküldése nem érinti Ajánlattevőnek azt a kötelezettségét, hogy a Kbt. 71. §-ban foglaltak szerint teljesítse a hiánypótlást. Arra vonatkozóan Ajánlattevő nem terjesztett elő kifogást, hogy az EKR rendszerben ne kapták volna meg a hiánypótlási felhívást. Fontos megjegyezni, hogy Ajánlattevő a késedelmesen benyújtott hiánypótlását az EKR-ben megküldött hiánypótlási felhívás alapján készítette el, a hiánypótlási felhívást Ajánlatkérő az EKR-en kívül más kommunikációs csatornán (e-mailen, faxon) nem juttatta el Ajánlattevő részére. A fentiekből az következik, hogy Ajánlattevő részére az EKR-ben a hiánypótlási felhívás elérhető volt, így Ajánlatkérőnek a fent hivatkozott jogszabályi hivatkozások alapján nem áll módjában, hogy a késedelmesen megküldött hiánypótlást a bírálat során figyelembe vegye. 7.) Ajánlatkérő ezúton tájékoztatja Ajánlattevőt, hogy az ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján Ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánította, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indokolás: Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3) 13.) pontja alapján előírta, hogy a szakmai ajánlatban termék származási helyét is fel kell tüntetni. Az ajánlat részeként benyújtott „műszaki leírás” elnevezésű dokumentum nem tartalmazza a termék származási helyét. Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlást határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. Az ajánlatból nem állapítható meg a termék származási helye, erre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban meghatározott feltételeknek. Ajánlattevő a 2018.11.06. napján egyéb kommunikációk eljárási

cselekményként benyújtott hiánypótlás leírásában a következő nyilatkozatot tette: „Tisztelt Ajánlatkérő! Ezúton küldjük válaszukat az Önök hiánypótlási kérelmére. A hiánypótlást elektronikus hiba miatt nem állt módunkban korábban feltölteni. Üdvözlettel Igaz Antal Gábor ügyvezető”. Emiatt Ajánlatkérő – figyelemmel a 40/2017. (XII. 27.) MvM rendelet 3. §-ra – áttekintette a <https://nekszt.hu/uzemszunetek-es-uzemzavarok-listaja/> weblapon az üzemszünetek és üzemzavarok listáját. A lista alapján a hiánypótlás teljes időtartama alatt (a hiánypótlás megküldésétől a hiánypótlási határidő végéig) nem történt az EKR rendszerben sem üzemszünet sem üzemzavar. A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő felvilágosítás kérését kért Ajánlattevőtől, hogy mit ért „elektronikus hiba” alatt, és miért nem állt módjukban a hiánypótlási felhívást határidőben teljesíteni. A felvilágosítás kérés EKR-ben rögzített határideje 2018.11.27. napján 10:00 óra volt. Ajánlattevő hiánypótlását határidőben benyújtotta. Ajánlattevő felvilágosításában előadta, hogy álláspontja szerint kérdéses hiánypótlásra felhívásról szóló értesítés nem került kézbesítésre, emiatt nem tudta hiánypótlását határidőben benyújtani. A kérdés tisztázása érdekében Ajánlatkérő is az EKR rendszer üzemeltetőjéhez, azaz a NEKSZT Kft-hez fordult. A NEKSZT Kft. álláspontja szerint – amelyet egyébként Ajánlattevő sem kérdőjelez meg – a hiánypótlási felhívás az EKR rendszerben az eljárási cselekmény lezárásával egyidejűleg, azaz 2018.10. 26. napján 10 óra 21 perckor megküldésre került Ajánlattevő részére. A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos, a Kbt.-ben vagy végrehajtási rendeletében szabályozott írásbeli kommunikáció - ha e rendeletből más nem következik - elektronikus úton, az EKR-ben történik. Ajánlattevő lényegében azt kifogásolta a felvilágosítás kérésre adott válaszában, hogy a hiánypótlási felhívás eljárási cselekmény EKR rendszerben történő megküldéséről nem kapott tájékoztató e-mailt (a továbbiakban: tájékoztató e-mail). A tájékoztató e-mail nem bír jogi relevanciával, az csupán egy úgynevezett kényelmi funkció, így annak az elmaradása vagy esetlegesen a késedelmesen történő megküldése nem érinti Ajánlattevőnek azt a kötelezettségét, hogy a Kbt. 71. §-ban foglaltak szerint teljesítse a hiánypótlást. Arra vonatkozóan Ajánlattevő nem terjesztett elő kifogást, hogy az EKR rendszerben ne kapták volna meg a hiánypótlási felhívást. Fontos megjegyezni, hogy Ajánlattevő a késedelmesen benyújtott hiánypótlását az EKR-ben megküldött hiánypótlási felhívás alapján készítette el, a hiánypótlási felhívást Ajánlatkérő az EKR-en kívül más kommunikációs csatornán (e-mailen, faxon) nem juttatta el Ajánlattevő részére. A fentiekből az következik, hogy Ajánlattevő részére az EKR-ben a hiánypótlási felhívás elérhető volt, így Ajánlatkérőnek a fent hivatkozott jogszabályi hivatkozások alapján nem állt módjában, hogy a késedelmesen megküldött hiánypótlást a bírálókat során figyelembe vegye. 8.) Ajánlatkérő ezúton tájékoztatja Ajánlattevőt, hogy az ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján Ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánította, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indokolás: Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3) 13.) pontja alapján előírta, hogy AT-nek szakmai ajánlatként csatolnia kell a megajánlott termék gyártója által kiállított, a műszaki leírásában és a szer-es feltételekben foglalt AK-i előírásokra tett ajánlatát [...]. Az ajánlatban a szakmai ajánlat Ajánlattevő által került kiállításra. A szakmai ajánlata szerint az elektronmikroszkóp gyártója a Zeiss, az ajánlattevő pedig a Carl Zeiss Technika Kft., akinek a cégjogi értelemben vett tagja a Carl Zeiss GmbH. Ajánlatkérő piaci ismeretei alapján az elektronmikroszkópot a Carl Zeiss GmbH gyártja, viszont a szakmai ajánlat nem általuk, hanem a Carl Zeiss Technika Kft. által került kiállításra. Erre tekintettel – a részbeli névazonosságok tisztázása érdekében – kért felvilágosítás kérését Ajánlatkérő. Ajánlattevő a hiánypótlást hiánypótlási határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. Az alapajánlatból nem állapítható meg egyértelműen, hogy a szakmai ajánlatot a termék gyártója állította-e ki, erre tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban meghatározott feltételeknek. Ajánlattevő a 2018.11.06. napján egyéb kommunikációk eljárási cselekményként benyújtott hiánypótlás leírásában a következő nyilatkozatot tette: „Tisztelt Ajánlatkérő! Ezúton küldjük válaszukat az Önök hiánypótlási kérelmére. A hiánypótlást elektronikus hiba miatt nem állt módunkban korábban feltölteni. Üdvözlettel Igaz Antal Gábor ügyvezető”. Emiatt Ajánlatkérő – figyelemmel a 40/2017. (XII. 27.) MvM rendelet 3. §-ra – áttekintette a <https://nekszt.hu/uzemszunetek-es-uzemzavarok-listaja/> weblapon az üzemszünetek és üzemzavarok listáját. A lista alapján a hiánypótlás teljes időtartama alatt (a hiánypótlás megküldésétől a hiánypótlási határidő végéig) nem történt az EKR rendszerben sem üzemszünet sem üzemzavar. A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő felvilágosítás kérését kért Ajánlattevőtől, hogy mit ért „elektronikus hiba” alatt, és miért nem állt módjukban a hiánypótlási felhívást határidőben teljesíteni. A felvilágosítás kérés EKR-ben rögzített határideje 2018.11.27. napján 10:00 óra volt. Ajánlattevő hiánypótlását határidőben benyújtotta. Ajánlattevő felvilágosításában előadta, hogy álláspontja szerint kérdéses hiánypótlásra felhívásról szóló értesítés nem került kézbesítésre, emiatt nem tudta hiánypótlását határidőben benyújtani. A kérdés tisztázása érdekében Ajánlatkérő is az EKR rendszer üzemeltetőjéhez, azaz a NEKSZT Kft.-hez fordult. A NEKSZT Kft. álláspontja szerint – amelyet egyébként Ajánlattevő sem kérdőjelez meg – a hiánypótlási felhívás az EKR rendszerben az eljárási cselekmény lezárásával egyidejűleg, azaz 2018.10. 26. napján 10 óra 21 perckor megküldésre került Ajánlattevő részére. A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos, a Kbt.-ben vagy végrehajtási rendeletében szabályozott írásbeli kommunikáció - ha e rendeletből más nem következik - elektronikus úton, az EKR-ben történik. Ajánlattevő lényegében azt kifogásolta a felvilágosítás kérésre adott válaszában, hogy a hiánypótlási felhívás eljárási cselekmény EKR rendszerben történő megküldéséről nem kapott tájékoztató e-mailt (a továbbiakban: tájékoztató e-mail). A tájékoztató e-mail nem bír jogi relevanciával, az csupán egy úgynevezett kényelmi funkció, így annak az elmaradása vagy esetlegesen a késedelmesen történő megküldése nem érinti Ajánlattevőnek azt a kötelezettségét, hogy a Kbt. 71. §-ban foglaltak szerint teljesítse a hiánypótlást. Arra vonatkozóan Ajánlattevő nem terjesztett elő kifogást, hogy az EKR rendszerben ne kapták volna meg a hiánypótlási felhívást. Fontos megjegyezni, hogy Ajánlattevő a késedelmesen benyújtott hiánypótlását az EKR-ben megküldött hiánypótlási felhívás alapján készítette el, a hiánypótlási felhívást Ajánlatkérő az EKR-en kívül más kommunikációs csatornán (e-mailen, faxon) nem juttatta el Ajánlattevő részére. A fentiekből az következik, hogy Ajánlattevő részére az EKR-ben a hiánypótlási felhívás elérhető volt, így Ajánlatkérőnek a fent hivatkozott jogszabályi hivatkozások alapján nem állt módjában, hogy a késedelmesen megküldött hiánypótlást a bírálókat során figyelembe vegye. 9.) Ajánlatkérő ezúton tájékoztatja Ajánlattevőt, hogy az ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján Ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánította, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indokolás: Ajánlattevő által benyújtott „műszaki leírás” alapján a ZEISS GeminiSEM 450 téremissziós szkennelési elektronmikroszkópot ajánlotta meg. Az interneten is elérhető gyártói katalógus alapján ([https://applications.zeiss.com/C125792900358A3F/0/8AA75F6A864B2BBAC1257E180037CCA0/\\$FILE/EN_40_011_095_GeminiSEM_rel_3_1.pdf](https://applications.zeiss.com/C125792900358A3F/0/8AA75F6A864B2BBAC1257E180037CCA0/$FILE/EN_40_011_095_GeminiSEM_rel_3_1.pdf)) az 1.3 üzemmódban, optimális munkatávolságban történő leképezésnél, 1kV gyorsító feszültség alkalmazásánál a feloldóképesség 1.1 nm, míg Ajánlattevő ajánlatában 1 nm szerepel. Az ellentmondás feloldására Ajánlatkérő felvilágosításkérését rendelt el, amelyet Ajánlattevő a határidőig nem teljesített, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. Ajánlattevő nem oldotta fel az ellentmondást, erre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek. Ajánlattevő a 2018.11.06. napján egyéb kommunikációk eljárási cselekményként benyújtott hiánypótlás leírásában

a következő nyilatkozatot tette: „Tisztelt Ajánlatkérő! Ezúton küldjük válaszunkat az Önök hiánypótlási kérelmére. A hiánypótlást elektronikus hiba miatt nem állt módunkban korábban feltölteni. Üdvözlettel Igaz Antal Gábor ügyvezető”. Emiatt Ajánlatkérő – figyelemmel a 40/2017. (XII. 27.) MvM rendelet 3. §-ra – áttekintette a <https://nekszt.hu/uzemszunetek-es-uzemzavarok-listaja/> weblapon az üzemszünetek és üzemzavarok listáját. A lista alapján a hiánypótlás teljes időtartama alatt (a hiánypótlás megküldésétől a hiánypótlási határidő végéig) nem történt az EKR rendszerben sem üzemszünet sem üzemzavar. A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő felvilágosítás kérést kért Ajánlattevőtől, hogy mit ért „elektronikus hiba” alatt, és miért nem állt módjukban a hiánypótlási felhívást határidőben teljesíteni. A felvilágosítás kérés EKR-ben rögzített határideje 2018.11.27. napján 10:00 óra volt. Ajánlattevő hiánypótlását határidőben benyújtotta. Ajánlattevő felvilágosításában előadta, hogy álláspontja szerint kérdéses hiánypótlásra felhívásról szóló értesítés nem került kézbesítésre, emiatt nem tudta hiánypótlását határidőben benyújtani. A kérdés tisztázása érdekében Ajánlatkérő is az EKR rendszer üzemeltetőjéhez, azaz a NEKSZT Kft.-hez fordult. A NEKSZT Kft. álláspontja szerint – amelyet egyébként Ajánlattevő sem kérdőjelez meg – a hiánypótlási felhívás az EKR rendszerben az eljárási cselekmény lezárásával egyidejűleg, azaz 2018.10. 26. napján 10 óra 21 perckor megküldésre került Ajánlattevő részére. A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos, a Kbt.-ben vagy végrehajtási rendeletében szabályozott írásbeli kommunikáció - ha e rendeletből más nem következik - elektronikus úton, az EKR-ben történik. Ajánlattevő lényegében azt kifogásolta a felvilágosítás kérésre adott válaszában, hogy a hiánypótlási felhívás eljárási cselekmény EKR rendszerben történő megküldéséről nem kapott tájékoztató e-mailt (a továbbiakban: tájékoztató e-mail). A tájékoztató e-mail nem bír jogi relevanciával, az csupán egy úgynevezett kényelmi funkció, így annak az elmaradása vagy esetlegesen a késedelmesen történő megküldése nem érinti Ajánlattevőnek azt a kötelezettségét, hogy a Kbt. 71. §-ban foglaltak szerint teljesítse a hiánypótlást. Arra vonatkozóan Ajánlattevő nem terjesztett elő kifogást, hogy az EKR rendszerben nem kapták volna meg a hiánypótlási felhívást. Fontos megjegyezni, hogy Ajánlattevő a késedelmesen benyújtott hiánypótlását az EKR-ben megküldött hiánypótlási felhívás alapján készítette el, a hiánypótlási felhívást Ajánlatkérő az EKR-en kívül más kommunikációs csatornán (e-mailen, faxon) nem juttatta el Ajánlattevő részére. A fentiekből az következik, hogy Ajánlattevő részére az EKR-ben a hiánypótlási felhívás elérhető volt, így Ajánlatkérőnek a fent hivatkozott jogszabályi hivatkozások alapján nem állt módjában, hogy a késedelmesen megküldött hiánypótlást a bírálókat során figyelembe vegye. 10.) Ajánlatkérő ezúton tájékoztatja Ajánlattevőt, hogy az ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján Ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánította, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indokolás: Az Ajánlatkérő által kibocsátott műszaki leírás 4. pontjában előírásra került, hogy az X-Y irányú mozgásokat követően a tárgyasztal visszatérési pontossága nem nagyobb, mint 2 µm. Az ajánlat részeként benyújtott „műszaki leírás” elnevezésű dokumentum nem tartalmazza erre vonatkozóan leírást. Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlást határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. Az ajánlatból nem állapítható meg műszaki leírás 4. pontjában előírt X-Y irányú mozgásokat követően a tárgyasztal visszatérési pontossága nem nagyobb, mint 2 µm műszaki követelmény, erre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek. Ajánlattevő a 2018.11.06. napján egyéb kommunikációk eljárási cselekményként benyújtott hiánypótlás leírásában a következő nyilatkozatot tette: „Tisztelt Ajánlatkérő! Ezúton küldjük válaszunkat az Önök hiánypótlási kérelmére. A hiánypótlást elektronikus hiba miatt nem állt módunkban korábban feltölteni. Üdvözlettel Igaz Antal Gábor ügyvezető”. Emiatt Ajánlatkérő – figyelemmel a 40/2017. (XII. 27.) MvM rendelet 3. §-ra – áttekintette a <https://nekszt.hu/uzemszunetek-es-uzemzavarok-listaja/> weblapon az üzemszünetek és üzemzavarok listáját. A lista alapján a hiánypótlás teljes időtartama alatt (a hiánypótlás megküldésétől a hiánypótlási határidő végéig) nem történt az EKR rendszerben sem üzemszünet sem üzemzavar. A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő felvilágosítás kérést kért Ajánlattevőtől, hogy mit ért „elektronikus hiba” alatt, és miért nem állt módjukban a hiánypótlási felhívást határidőben teljesíteni. A felvilágosítás kérés EKR-ben rögzített határideje 2018.11.27. napján 10:00 óra volt. Ajánlattevő hiánypótlását határidőben benyújtotta. Ajánlattevő felvilágosításában előadta, hogy álláspontja szerint kérdéses hiánypótlásra felhívásról szóló értesítés nem került kézbesítésre, emiatt nem tudta hiánypótlását határidőben benyújtani. A kérdés tisztázása érdekében Ajánlatkérő is az EKR rendszer üzemeltetőjéhez, azaz a NEKSZT Kft.-hez fordult. A NEKSZT Kft. álláspontja szerint – amelyet egyébként Ajánlattevő sem kérdőjelez meg – a hiánypótlási felhívás az EKR rendszerben az eljárási cselekmény lezárásával egyidejűleg, azaz 2018.10. 26. napján 10 óra 21 perckor megküldésre került Ajánlattevő részére. A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos, a Kbt.-ben vagy végrehajtási rendeletében szabályozott írásbeli kommunikáció - ha e rendeletből más nem következik - elektronikus úton, az EKR-ben történik. Ajánlattevő lényegében azt kifogásolta a felvilágosítás kérésre adott válaszában, hogy a hiánypótlási felhívás eljárási cselekmény EKR rendszerben történő megküldéséről nem kapott tájékoztató e-mailt (a továbbiakban: tájékoztató e-mail). A tájékoztató e-mail nem bír jogi relevanciával, az csupán egy úgynevezett kényelmi funkció, így annak az elmaradása vagy esetlegesen a késedelmesen történő megküldése nem érinti Ajánlattevőnek azt a kötelezettségét, hogy a Kbt. 71. §-ban foglaltak szerint teljesítse a hiánypótlást. Arra vonatkozóan Ajánlattevő nem terjesztett elő kifogást, hogy az EKR rendszerben nem kapták volna meg a hiánypótlási felhívást. Fontos megjegyezni, hogy Ajánlattevő a késedelmesen benyújtott hiánypótlását az EKR-ben megküldött hiánypótlási felhívás alapján készítette el, a hiánypótlási felhívást Ajánlatkérő az EKR-en kívül más kommunikációs csatornán (e-mailen, faxon) nem juttatta el Ajánlattevő részére. A fentiekből az következik, hogy Ajánlattevő részére az EKR-ben a hiánypótlási felhívás elérhető volt, így Ajánlatkérőnek a fent hivatkozott jogszabályi hivatkozások alapján nem állt módjában, hogy a késedelmesen megküldött hiánypótlást a bírálókat során figyelembe vegye. 11.) Ajánlatkérő ezúton tájékoztatja Ajánlattevőt, hogy az ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján Ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánította, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indokolás: A műszaki leírás 6. pontjában előírásra került, hogy a mintahordozón elhelyezett minták (együtt legalább 50 mm széles és 50 mm magas) cseréje, 1.1. üzemmódban, zsilipkamrán keresztül lehetséges. Ajánlattevő a műszaki leírásban úgy nyilatkozott, hogy Igen, 80mm-es zsilipkamra. Ajánlatkérő hiánypótlás keretében kérte, hogy a zsilipkamra adatait pontosan szíveskedjenek megadni (szélesség és magasság), illetve az Ajánlatkérő által kibocsátott műszaki leírás hivatkozott pontjában szereplő adatokra is szíveskedjenek a megajánlásait megadni. Ajánlattevő a hiánypótlást határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. Az ajánlatból nem állapíthatóak meg a zsilipkamra adatai (szélesség és magasság), illetve az Ajánlatkérő által kibocsátott műszaki leírás műszaki leírás 6. pontjában szereplő adatok, erre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek. Ajánlattevő a 2018.11.06. napján egyéb kommunikációk eljárási cselekményként benyújtott hiánypótlás leírásában a következő nyilatkozatot tette: „Tisztelt Ajánlatkérő! Ezúton küldjük válaszunkat az Önök hiánypótlási kérelmére. A hiánypótlást elektronikus hiba miatt nem állt módunkban korábban feltölteni. Üdvözlettel Igaz Antal Gábor ügyvezető”. Emiatt Ajánlatkérő – figyelemmel a 40/2017. (XII. 27.) MvM

rendelet 3. §-ra – áttekintette a <https://nekszt.hu/uzemszunetek-es-uzemzavarok-listaja/> weblapon az üzemszünetek és üzemzavarok listáját. A lista alapján a hiánypótlás teljes időtartama alatt (a hiánypótlás megküldésétől a hiánypótlási határidő végéig) nem történt az EKR rendszerben sem üzemszünet sem üzemzavar. A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő felvilágosítás kérését kért Ajánlattevőtől, hogy mit ért „elektronikus hiba” alatt, és miért nem állt módjukban a hiánypótlási felhívást határidőben teljesíteni. A felvilágosítás kérés EKR-ben rögzített határideje 2018.11.27. napján 10:00 óra volt. Ajánlattevő hiánypótlását határidőben benyújtotta. Ajánlattevő felvilágosításában előadta, hogy álláspontja szerint kérdéses hiánypótlásra felhívásról szóló értesítés nem került kézbesítésre, emiatt nem tudta hiánypótlását határidőben benyújtani. A kérdés tisztázása érdekében Ajánlatkérő is az EKR rendszer üzemeltetőjéhez, azaz a NEKSZT Kft.-hez fordult. A NEKSZT Kft. álláspontja szerint – amelyet egyébként Ajánlattevő sem kérdőjelez meg – a hiánypótlási felhívás az EKR rendszerben az eljárási cselekmény lezárásával egyidejűleg, azaz 2018.10. 26. napján 10 óra 21 perckor megküldésre került Ajánlattevő részére. A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos, a Kbt.-ben vagy végrehajtási rendeletében szabályozott írásbeli kommunikáció - ha e rendeletről más nem következik - elektronikus úton, az EKR-ben történik. Ajánlattevő lényegében azt kifogásolta a felvilágosítás kérésre adott válaszában, hogy a hiánypótlási felhívás eljárási cselekmény EKR rendszerben történő megküldéséről nem kapott tájékoztató e-mailt (a továbbiakban: tájékoztató e-mail). A tájékoztató e-mail nem bír jogi relevanciával, az csupán egy úgynevezett kényelmi funkció, így annak az elmaradása vagy esetlegesen a késedelmesen történő megküldése nem érinti Ajánlattevőnek azt a kötelezettségét, hogy a Kbt. 71. §-ban foglaltak szerint teljesítse a hiánypótlást. Arra vonatkozóan Ajánlattevő nem terjesztett elő kifogást, hogy az EKR rendszerben ne kapták volna meg a hiánypótlási felhívást. Fontos megjegyezni, hogy Ajánlattevő a késedelmesen benyújtott hiánypótlását az EKR-ben megküldött hiánypótlási felhívás alapján készítette el, a hiánypótlási felhívást Ajánlatkérő az EKR-en kívül más kommunikációs csatornán (e-mailen, faxon) nem juttatta el Ajánlattevő részére. A fentiekből az következik, hogy Ajánlattevő részére az EKR-ben a hiánypótlási felhívás elérhető volt, így Ajánlatkérőnek a fent hivatkozott jogszabályi hivatkozások alapján nem állt módjában, hogy a késedelmesen megküldött hiánypótlást a bírálattal során figyelembe vegye. 12.) Ajánlatkérő ezúton tájékoztatja Ajánlattevőt, hogy az ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján Ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánította, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indokolás: A műszaki leírás 7.1. pontjában előírásra került, hogy legalább 24000 x 24000 pixel méretű terület egy lépésben megvalósított, nem kisebb szkennelt területek összefűzésével történő szkennelése olyan módon, hogy a 3.2.1. a 3.2.2. és a 3.2.3. pontok alatt meghatározott feloldóképességi értékeknek teljesülniük kell a szkennelt terület minden leképezett pixelére vonatkoztatva. Az ajánlat részeként benyújtott „műszaki leírás” elnevezésű dokumentum nem tartalmazza erre vonatkozóan leírást. Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlást határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. Az ajánlatból nem állapítható meg műszaki leírás 4. pontjában előírt X-Y irányú mozgásokat követően a tárgyasztal visszatérési pontossága nem nagyobb, mint 2 µm műszaki követelmény, erre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek. Ajánlattevő a 2018.11.06. napján egyéb kommunikációk eljárási cselekményként benyújtott hiánypótlás leírásában a következő nyilatkozatot tette: „Tisztelt Ajánlatkérő! Ezúton küldjük válaszukat az Önök hiánypótlási kérelmére. A hiánypótlást elektronikus hiba miatt nem állt módunkban korábban feltölteni. Üdvözlettel Igaz Antal Gábor ügyvezető”. Emiatt Ajánlatkérő – figyelemmel a 40/2017. (XII. 27.) MvM rendelet 3. §-ra – áttekintette a <https://nekszt.hu/uzemszunetek-es-uzemzavarok-listaja/> weblapon az üzemszünetek és üzemzavarok listáját. A lista alapján a hiánypótlás teljes időtartama alatt (a hiánypótlás megküldésétől a hiánypótlási határidő végéig) nem történt az EKR rendszerben sem üzemszünet sem üzemzavar. A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő felvilágosítás kérését kért Ajánlattevőtől, hogy mit ért „elektronikus hiba” alatt, és miért nem állt módjukban a hiánypótlási felhívást határidőben teljesíteni. A felvilágosítás kérés EKR-ben rögzített határideje 2018.11.27. napján 10:00 óra volt. Ajánlattevő hiánypótlását határidőben benyújtotta. Ajánlattevő felvilágosításában előadta, hogy álláspontja szerint kérdéses hiánypótlásra felhívásról szóló értesítés nem került kézbesítésre, emiatt nem tudta hiánypótlását határidőben benyújtani. A kérdés tisztázása érdekében Ajánlatkérő is az EKR rendszer üzemeltetőjéhez, azaz a NEKSZT Kft.-hez fordult. A NEKSZT Kft. álláspontja szerint – amelyet egyébként Ajánlattevő sem kérdőjelez meg – a hiánypótlási felhívás az EKR rendszerben az eljárási cselekmény lezárásával egyidejűleg, azaz 2018.10. 26. napján 10 óra 21 perckor megküldésre került Ajánlattevő részére. A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos, a Kbt.-ben vagy végrehajtási rendeletében szabályozott írásbeli kommunikáció - ha e rendeletről más nem következik - elektronikus úton, az EKR-ben történik. Ajánlattevő lényegében azt kifogásolta a felvilágosítás kérésre adott válaszában, hogy a hiánypótlási felhívás eljárási cselekmény EKR rendszerben történő megküldéséről nem kapott tájékoztató e-mailt (a továbbiakban: tájékoztató e-mail). A tájékoztató e-mail nem bír jogi relevanciával, az csupán egy úgynevezett kényelmi funkció, így annak az elmaradása vagy esetlegesen a késedelmesen történő megküldése nem érinti Ajánlattevőnek azt a kötelezettségét, hogy a Kbt. 71. §-ban foglaltak szerint teljesítse a hiánypótlást. Arra vonatkozóan Ajánlattevő nem terjesztett elő kifogást, hogy az EKR rendszerben ne kapták volna meg a hiánypótlási felhívást. Fontos megjegyezni, hogy Ajánlattevő a késedelmesen benyújtott hiánypótlását az EKR-ben megküldött hiánypótlási felhívás alapján készítette el, a hiánypótlási felhívást Ajánlatkérő az EKR-en kívül más kommunikációs csatornán (e-mailen, faxon) nem juttatta el Ajánlattevő részére. A fentiekből az következik, hogy Ajánlattevő részére az EKR-ben a hiánypótlási felhívás elérhető volt, így Ajánlatkérőnek a fent hivatkozott jogszabályi hivatkozások alapján nem állt módjában, hogy a késedelmesen megküldött hiánypótlást a bírálattal során figyelembe vegye.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre:

2019.03.21

Lejárata:

2019.04.01

EKR000018362018

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:	2019.02.14
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:	2019.03.20
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:	
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:	
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:	
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:	
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:	
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:	
VI.1.10) További információk:	

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
Összegezés az ajánlatok elbírálásáról	2019.02.14 08:27:45	DRNSEL

Összesen: 1 sor (1 / 1)